



UTØVERES SYN PÅ RUSSISK OG BELARUSISK DELTAGELSE I INTERNASJONAL IDRETT

Resultat fra spørreundersøkelse
gjennomført av utøverkomiteen
mars 2023

SAMMENDRAG

179 aktive og tidligere utøvere har besvart undersøkelsen om det på nåværende tidspunkt er riktig å starte en prosess der man utforsker muligheten for å igjen inkludere utøvere med russiske og belarusiske pass. Flertallet av respondentene mener at det er galt å sette i gang en prosess nå (70 prosent), men halvparten av disse mener at det kan være riktig på sikt. I gruppen utøvere som verken er på seniorlandslag, er stipendutøvere, eller har vært tatt ut til PL/OL tidligere, er det 40 prosent som mener at det er riktig med en prosess på nåværende tidspunkt og 30 prosent som mener det er galt. Dette i motsetning til gruppen tidligere utøvere over 40 år, der samtlige som har besvart undersøkelsen (9 personer), mener at det er galt å ha en prosess. Det er med andre ord betydelige sprik i holdningen og vurderingene fra morgendagens og gårsdagens utøvere. Undersøkelsen gir en bred støtte til at utøverkomiteen skal delta i en prosess dersom IOC går videre i vurderingene og utforskningen av mulighetene for å inkludere russiske og belarusiske utøvere.

Forord

Utøverkomiteen i Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité, gjennomførte en spørreundersøkelse om norske utøvers syn på russisk og belarusisk deltagelse i internasjonal idrett i mars 2023. Bakgrunnen for undersøkelsen er den pågående behandlingen i IOC om dette spørsmålet. Utøverkomiteen har arbeidet med dette spørsmålet fra IOC startet diskusjonen om prosesser og tidspunkt for å kunne inkludere russiske og belarusiske idrettsutøver i den internasjonale idretten. Som en del av dette arbeidet har utøverkomiteen arrangert to informasjonsmøter for norske utøvere, der det også har vært muligheter til å komme synspunkter og spørsmål om prosessen.

Kort om utøverkomiteen:

Formålet til utøverkomiteen er å representere interesser og synspunkter til eliteutøvere som driver idrett organisert av idrettslag og særforbund i NIF. Dette inkluderer utfordringer utøverne møter på tre områder: Som idrettsutøvere, ved siden av idretten og etter idrettskarrieren. For mer informasjon om utøverkomiteen, se [Utøverkomiteens Vedtekter](#). Vedtektene til Utøverkomiteen vedtas av Idrettsstyret. Utøverkomiteen er uavhengig og rapporterer ikke til Idrettsstyret eller noen andre organer.

Utøverkomiteen arbeider frivillig og disponerer ikke egne budsjetter eller ressurser som kan bistå med gjennomføring og analyser av denne type undersøkelser. Undersøkelsen er derfor utarbeidet og gjennomført av utøverkomiteen uten administrativ eller faglig støtte utover komiteens egeninnsats. Det er også utøverkomiteen som har stått for resultatrapporteringen og analysene som presenteres i denne rapporten.

Vi takker alle som har brukt tid på å besvare undersøkelsen. En takk også til de utøverne som har stilt opp på informasjonsmøtene eller som på andre måter har brukt utøverkomiteens kanaler og arenaer til å komme med innspill og synspunkter i vårt arbeid.

Oslo 09.05.23

Utøverkomiteen v/ leder og nestleder

Innhold

1	Innledning og prosess.....	3
2	Om undersøkelsen og utvalget	5
2.1	Undersøkelsen og bruttoutvalg.....	5
2.2	Nettoutvalg.....	6
2.3	Representasjon fra særforbund og sommer/vinteridrett	7
2.3.1	Fordeling på sommer og vinteridrett	8
2.4	Vurdering av undersøkelsens representativitet.....	9
3	Resultater	10
3.1	AaDeltagelse på informasjonsmøte og sakens grad av viktighet.....	10
3.2	Er det riktig å starte en prosess på nåværende tidspunkt?	11
3.2.1	Vurderinger gitt i frisvar.....	15
3.3	Grad av deltagelse eller utestengelse. Hvor går grensen?.....	15
3.4	Prosesen videre	16
3.5	Oppsummering, tolkning og bruk av resultatene.....	16
	Referanser.....	18

Figurer:

Figur 3.1	Hvor viktig er saken om russiske/belarusiske deltagelse i internasjonal idrett for deg?	11
Figur 3.2	Mener du det på nåværende tidspunkt er riktig å starte en prosess der man utforsker muligheten for å igjen inkludere utøvere med russiske og belarusisk pass?	11
Figur 3.3	Vurderinger av om det er riktig å starte en prosess. Tidligere utøvere og aktive utøvere.	12
Figur 3.4	Vurdering av om det er riktig å starte en prosess fordelt på alderskategorier. Aktiv utøver og tidligere utøvere over 40 år	13
Figur 3.5	Vurdering av om det er riktig å starte en prosess fordelt på ikke olympisk og olympisk/paralympisk idrett.....	13
Figur 3.6	Vurdering av om det er riktig å starte en prosess fordelt på sommer og vinteridrett.....	14
Figur 3.7	Vurdering av om det er riktig å starte en prosess fordelt på sommer og vinteridrett, absolutte tall	14

Tabeller:

Tabell 2.1	Nettoutvalg fordelt på idrettskategori, kjønn og alder	6
Tabell 2.2	Status idrettskarriere: Velg den som beskriver deg best.....	6
Tabell 2.3	Utøverkategori gruppert i unike kategorier og andel under 25 år.....	7
Tabell 2.4	Representasjon fordelt på særforbund	8
Tabell 2.5	Fordeling sommer- og vinteridrett	9
Tabell 3.1	Utøverkomiteen har arrangert informasjonsmøter for å belyse saken om russisk/belarusisk utestengelse fra idretten. Hvor mange har du deltatt på?	10
Tabell 3.2	Bør russisk/belarusisk pass utestenge fra:	15
Tabell 3.3	Synspunkter på deltagelse gitt nøytralitet	16
Tabell 3.4	Dersom prosessen går videre i IOC, hvordan mener du den norske utøverkomiteen burde forholde seg til det? Ved eventuell deltagelse vil norske utøvers standpunkt i de andre spørsmålene bli fremmet.	16

1 Innledning og prosess

Russiske og belarusiske idrettsutøvere har vært utestengt fra internasjonal idrett etter at Russland startet en angrepskrig mot Ukraina i februar 2022. Norges idrettsforbund har støttet utestengelsen fra starten av og fraråder fortsatt internasjonal deltagelse fra disse nasjonene (Norges Idrettsforbund, 2023).

I kjølvannet av Olympic Summit i desember 2022 startet IOC en konsultasjonsprosess med sine stakeholdere, inkludert internasjonale særforbund, nasjonale olympiske komiteer, antidopingorganisasjoner og internasjonale utøvernettverk. Med det startet en bred utredning/konsultasjon for å se om det finnes grunnlag for en eventuell gjeninntreden for utøvere med russisk og belarusisk pass. Som utøverkomité i Norges Olympiske Komité ble Utøverkomitéen invitert til å delta, med få dagers varsel. En del av Utøverkomitéens mandat er å håndtere løpende saker nasjonalt, og delta i internasjonale forum og møter. Utøverkomiteen forberedte seg til dette møtet med informasjonen som på det tidspunktet var tilgjengelig fra Olympic Summit, FNs generalforsamling i desember og Norges Idrettsforbund. Grunnet sakens betenthet som boende i et av Russlands naboland, var Utøverkomitéen kjent med at dette ville bli en svært vanskelig diskusjon. Vi fulgte vår forpliktelse til å delta, da en annen aktør hadde bestemt å sette tema på agenda. Utøverkomitéen opplevde at det var for tidlig og betent å diskutere konkret og praktisk gjeninntreden av utøvere med russisk og belarusisk pass og ønsket derfor ta til orde for en mer verdibasert inngang i de internasjonale diskusjonene. Det var dog enighet om at det på generelt grunnlag ville være diskriminerende om en utøver ikke får delta utelukkende på grunn av sitt pass (dvs der alle andre kritikkverdige forhold er nøytralisert). Utøverkomitéen hadde i sine diskusjoner ingen konklusjoner i saken. I et møte den 19. januar 2023 ble dette forsøkt formidlet til det internasjonale utøvernettverket via leder av Utøverkomitéen, Astrid Uhrenholdt Jacobsen.

IOC hadde styremøte den 25. januar 2023 der de oppsummerte status etter konsultasjonene med alle stakeholdere og besluttet å gå videre med en prosess for å se om det fantes mulighet for en troverdig nøytralitetsplattform. Sanksjonene mot Russland og Belarus, deres nasjonale olympiske komiteer og myndighetspersoner skulle ligge fast.

I kjølvannet av dette fikk prosessen også stor oppmerksomhet i norsk presse, inkludert Utøverkomitéens bidrag i denne. Dessverre ble det av tredjeperson fremstilt at leder hadde tatt til orde for noe annet enn det som de facto ble fremsatt.

Utøverkomiteen erkjente at det grunnet sakens betente og unike karakter, ville vært klokt med et mer systematisk arbeid mot utøver-massen for å ha grunnlag til å være mer spisset inn i dette møtet.

Krigen i Ukraina berører oss, og Utøverkomitéen har derfor fulgt situasjonen nøye. Saken om videre utestengelse eller deltagelse av utøvere med russisk og belarusisk pass er viktig, men også kompleks med mangfoldige verdidimensjoner. Utøverkomiteen har derfor gjennomført to informasjons- og dialogmøter om saken. Flere utøvere har kommet med konstruktive innspill i prosessen.

For å få et bedre grunnlag for vårt videre arbeid, gjennomførte vi i mars en spørreundersøkelse rettet mot norske eliteutøvere. Undersøkelsen rettet seg mot følgende hovedspørsmål:

- Er det på nåværende tidspunkt riktig å starte en prosess der man utforsker mulighetene for å igjen inkludere utøvere med russisk og belarusisk pass?

- Dersom prosessen går videre i IOC, hvordan mener utøverne at den norske utøverkomiteen bør forholde seg til det?

Resultatene fra undersøkelsen ble i grove trekk formidlet i et nytt møte med det internasjonale utøvernettverket den 24. mars 2023.

Den 28. mars 2023 offentliggjorde IOC anbefalinger om nøytralitetskrav basert på tilbakemeldinger i prosessen så langt. Det utløste en del to i spørreundersøkelsen rettet mot norske eliteutøvere med følgende hovedspørsmål:

- Ivaretar anbefalingene nøytralitet?
- Er nøytralitet et alternativ for å inkludere utøvere med russisk og belarusisk pass?

I denne rapporten redegjør vi mer utdypende for resultatene fra undersøkelsen. I Vedlegg B redegjør vi for del 2 av undersøkelsen, da denne er analysert på selvstendig grunnlag. Vedlegg C inneholder to ulike grafer som viser svarfordelingen i hele utvalget på tre hovedspørsmål fra Del 1.

Rapporten åpner med en gjennomgang av utvalget for undersøkelsen, der vi vurderer representativitet. Vi redegjør deretter for undersøkelsens nettutvalg og delutvalg, som vi mener det er interessant å bryte ned resultatene på.

Deretter i kapittel 3 presenterer vi resultatene med enkelt delanalyser.

2 Om undersøkelsen og utvalget

I dette kapitlet redegjør vi for gjennomføringen av undersøkelsen, utvalget for undersøkelsen og aktiviteter vi har foretatt oss for å kontakt med, og kontaktinformasjon til utøvere. Vi trenger å være tettere på for både å innhente informasjon og dele det vi jobber med. Det har derfor vært avgjørende for oss å få respons fra særforbund ved at de melder inn sine tillitsvalgte utøvere.

På tross av purringer, mangler vi fremdeles kontaktinformasjon til tillitsvalgte og utøvere i flere forbund. Undersøkelsen har derfor neppe nådd ut så bredt som vi hadde ønsket. Vi har heller ikke kontaktinformasjon direkte til et tilstrekkelig antall utøvere i målgruppen til at vi kan etablere et bruttoutvalg, og har derfor vært avhengig av at tillitsvalgte som har mottatt undersøkelsen har delt en lenke med aktuelle utøvere. Innsamlingsmetoden og størrelsen på nettoutvalget (179 personer), gjør at vi vurderer undersøkelsen som begrenset representativ for norske eliteutøveres holdninger og meninger.

2.1 Undersøkelsen og bruttoutvalg

Undersøkelsen er utarbeidet i google forms¹ og sendt ut som en elektronisk spørreundersøkelse.

Utøverkomiteen startet arbeidet med å få kontaktinformasjon til eliteutøvere mot slutten av 2022. Følgende tiltak er gjort for å fremskaffe kontaktinformasjon til eliteutøvere som driver idrett organisert av organisasjonsledd i Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité, jf. vedtekter for Utøverkomiteen (NIF, 2023):

- 4.desember ble det sendt epost til alle særforbund ved generalsekretær der det ble bedt om kontaktinformasjon til eliteutøvere (se vedlegg A der eposten gjengis i sin helhet)
 - Som følge av svak respons på eposten, ble det sendt ut to purringer til særforbundene
- Opprettet en whatsapp-gruppe der alle tillitsvalgte som var meldt inn ble invitert. I invitasjonen ble tillitsvalgte bedt om å dele lenken med eliteutøvere i eget forbund. Per dato er det 15 særforbund som har meldt inn tillitsvalgte. Gruppen har per dato i overkant av 80 medlemmer. Da undersøkelsen ble sendt ut besto gruppen av ca 70 medlemmer.

Undersøkelsen ble sendt ut 20.mars 2023 med svarfrist 23.mars klokken 23.29. Det ble nødvendig med kort svarfrist fordi IOC hadde innkalt til et møte der vi ønsket å få innspill fra flest mulig utøvere før møtet.

Undersøkelsen ble sendt til alle tillitsvalgte vi hadde kontaktinformasjon til med en oppfordring om å dele lenken med utøverne de er tillitsvalgt for. I tillegg ble undersøkelsen sendt til de utøverne som vi på utsendestidspunktet hadde kontaktinformasjon til. Vi har ikke innsikt i hvor mange som har mottatt undersøkelsen og har dermed ikke kunnskap om størrelsen på bruttoutvalget.

¹ Se <https://www.google.com/intl/no/forms/about/>

2.2 Nettutvalg

Det er 181 personer som har svart på undersøkelsen. Av disse er det to personer som oppgir at de enten er trener eller veteranutøver (dvs. deltar i masters-klassen og internasjonale veteranmesterskap). Disse er utelatt fra resultatpresentasjonen som følge av at de ikke inngår i eliteutøverdefinisjonen som følger av vedtektene for utøverkomiteen. Nettutvalget består da av et utvalg på 179 personer som har besvart undersøkelsen. Tabell 2.1 viser hvordan utvalget fordeler seg på idrettskategorier, kjønn og alder. Av hensyn til personvern og at respondentene er lovet anonymitet, oppgir vi ikke kategorier med færre enn fem respondenter. Der antall respondenter er mindre enn fem, har vi kun oppgitt X i oversikten. Samtlige respondenter teller med i resultatene.

Tabell 2.1 *Nettutvalg fordelt på idrettskategori, kjønn og alder*

	Alle idretter	Olympisk idrett	Paralympisk idrett*	Ikke-olympisk idrett**
Nettutvalg	179	143	5	32
Hvorav:				
Kvinner	80	63	x	16
Menn	99	80	x	16
Aldersfordeling:				
25-40	96	75	-	-
Over 40	17	7	-	-
15-25	66	60	-	-

* Kjønn og aldersfordeling er ikke oppgitt av hensyn til personvern

** Aldersfordeling er ikke oppgitt av hensyn til personvern

Respondentene ble bedt om å velge den den idrettslige karrierestatusen som best beskriver utøveren. Som det framgår av Tabell 2.2 har 158 av 179 respondenter oppgitt at de er aktive utøvere i dag. 18 er tidligere utøvere dere 12 har oppgitt at det er mer enn 2 år siden endt idrettskarriere.

Tabell 2.2 *Status idrettskarriere: Velg den som beskriver deg best*

Kategori	Alle idretter	Olympisk idrett og paralympisk	Ikke-olympisk idrett
Aktiv utøver (inkl. utøvere som har oppgitt at de har pause)	161	133	28
Tidligere utøver (MINDRE enn 2 år siden endt idrettskarriere)	6	x	x
Tidligere utøver (MER enn 2 år siden endt idrettskarriere)	12	x	x

Vi har også bedt respondentene om å angi om de er på landslag, er stipendutøver, har vært tatt ut til OL/PL eller ingen av delene. Flere avkryssninger var mulig. Utøvere som har svart «ingen av delene» kan eksempelvis være U23-utøvere, stå utenfor landslag, være i andre posisjoner som gjør de aktuelle for internasjonale deltagelse på landslag, eller tidligere eliteutøvere som ikke har vært tatt ut til OL og PL. Kategorien «ingen av delene» dekker med andre ord bredt, men omfatter den gruppen som etter revisjon av Utøverkomitéens vedtekter av 24.04.23 innlemmes i begrepet eliteutøver. Vi har uavhengig av definisjoner funnet det relevant og nyttig å inkludere denne kategorien i undersøkelsen. Dette fordi

det må forventes at gruppen inkluderer utøvere som vil kunne representere på et seniorlandslag i nær framtid, de har også en høy andel aktive som deltar i internasjonale konkurranser, gruppen har en større andel utøvere under 25 år enn de øvrige gruppene, og det må forventes at en stor andel i denne gruppen er aktuelle for konkurranser der problemstillingen om deltagelse fra russiske og belarusiske er aktuell.

Vi ønsker også å presisere at vi i vårt arbeid for norske eliteutøvere sikter bredt for å sikre best mulig vilkår for utøvere som ønsker å utvikle seg som toppidrettsutøvere. Kategorien som har oppgitt «ingen av delene» har som nevnt den desidert høyeste andelen utøvere under 25 år (jf. Tabell 2.3).

I Tabell 2.3 har vi gruppert utøverne etter særskilte kjennetegn. Kategoriene, med unntak av «Ingen av delene» er overlappende. Antallet summerer seg derfor til flere enn størrelsen på nettoutvalget. Tabellen viser også hvor stor andel i hver kategori som er under 25 år.

Tabell 2.3 Utøverkategori gruppert i unike kategorier og andel under 25 år

Utøverkategori	Antall	Andel under 25 år
A: Stipendutøver (kan være i kategori B og C i tillegg)	62	26 %
B: Er på seniorlandslag (kan være i kategori A og C i tillegg)	95	31 %
C: Har vært uttatt til OL eller PL (kan være i kategori A og B i tillegg)	35	17 %
D: Ingen av delene	47	62 %

2.3 Representasjon fra særforbund og sommer/vinteridrett

Utøverne som har svart fordeler seg over 26 særforbund. Av disse er det kun 11 særforbund hvor fem eller flere utøvere har svart på undersøkelsen. Fra de øvrige forbundene er det fire eller færre som har svart på undersøkelsen, hvorav flere kun har en utøver som har svart (jf. Tabell 2.4). Utøverne har også oppgitt om de driver med en olympisk/paralympisk idrett/idrettsgren og om idretten de utøver er en sommer-, vinter-, eller sesonguavhengig idrett. Eksempelvis har både ski og friidrett utøvere som har oppgitt at de driver med en gren/idrett som ikke er olympisk, men majoriteten av respondentene fra disse forbundene driver med en olympisk idrett.

Hvis vi vurderer representasjon med utgangspunkt i stipendutøvere, ser vi at ski per dato er registrert med 69 stipendutøvere fordelt på 7 grener, hvorav fem av grenene er olympiske idretter. Skiforbundet har 24 utøvere som har svart på undersøkelsen. Blant disse 24 utøverne er både stipendutøvere og ikke-stipendutøvere, og utøvere fra olympiske og ikke-olympiske grener representert. Vi har ikke informasjon om hvilke grener fra skiforbundet som er representert i undersøkelsen

Friidrett er per dato registrert med 18 stipendutøvere hvorav samtlige er i olympiske grener. Friidrett er det særforbundet med flest utøvere som har besvart undersøkelsen (38). Roforbundet er registrert med 13 stipendutøvere og har 21 utøvere som har svart. Også for disse særforbundene er det både stipendutøver og ikke-stipendutøvere som har besvart undersøkelsen.

Skiskytterforbundet har 15 stipendutøver og færre enn fem som har svart på undersøkelsen.

Skøyteforbundet har 14 stipendutøvere, men har ingen utøvere som har besvart undersøkelsen.

Tabell 2.4 Representasjon fordelt på særforbund

Hvilket forbund tilhører du i din primæridrett?	antall
Friidrett	38
Ski	24
Ro	21
Styrkeløft	14
Svømme	10
Skytter	10
Håndball	10
Kickbokse	7
Gymnastikk og turn	6
Seil	5
Padle	5
Andre (1-4 respondenter, se liste under)	29
Dykke	x
Klatre	x
Bryte	x
Golf	x
Fleridrett	x
Rugby	x
Ake, bob og skeleton	x
Triatlon	x
Volleyball	x
Basketball	x
Skiskytter	x
Curling	x
Orientering	x
Cykle	x
Functional fitness	x

X i tabellen betyr at antall respondenter fra forbundet er fire eller mindre, men større enn null.

2.3.1 Fordeling på sommer og vinteridrett

I undersøkelsen ble utøverne bedt om å oppgi om hovedidretten de driver med er sommer-, vinter-, begge sesonger, eller ikke sesongspesifikk idrett. Flere idretter har konkurranser som forgår både sommer og vinter, noe som også preger svarene som er oppgitt. Eksempelvis er håndball plassert i samtlige kategorier. Vi har brukt hovedidretten som er oppgitt og svar på om idretten er olympisk/paralympisk, og definert disse idrettene etter hvilket OL, sommer eller vinter, de sorterer under. For ikke olympiske idretter har vi beholdt den sesongen utøveren selv har oppgitt. Resultatene vises i følgende tabell:

Tabell 2.5 Fordeling sommer- og vinteridrett

	Hele utvalget	Aktiv utøver	Andel aktive
Sommeridrett	128	115	90 %
Vinteridrett	30	26	87 %
ikke-sesongspesifikk	21	17	81 %
Sum	179	158	88 %

Som vi ser av tabellen, er vinteridrettene underrepresentert både sett i forhold til andelen stipendutøvere og antall OL-deltagere i hhv. vinter og sommer-OL.

2.4 Vurdering av undersøkelsens representativitet

Vinteridrettene utmerker seg med flest stipendutøvere, og færrest utøvere som har besvart undersøkelsen. Sommeridrettene har en bedre representasjon i forhold til antall stipendutøvere, og har også større bredde i idrettene som er representert. Vi mangler imidlertid svar fra en rekke idretter, og en stor andel av idrettene har kun én utøver som har besvart undersøkelsen.

Med 179 svar, hvorav 158 av respondentene karakteriserer seg som aktive, vurderer vi undersøkelsens representativitet som lav. Vi har ikke tilstrekkelig oversikt over bruttoutvalget i og med vi måtte be tillitsvalgte videresende undersøkelsen til utøvere i eget forbund. Dermed har vi heller ikke grunnlag for å kunne beregne svarprosenten eller å gjøre analyser for å kontrollere for mulig systematikk i hvem som har valgt/ikke valgt å besvare undersøkelsen. Vi har derfor ikke noe grunnlag for å kunne vurdere hvorvidt utøvere som er for, mot eller avventende til å vurdere russisk og belarusisk deltagelse er mer eller mindre tilbøyelig til å svare på undersøkelsen. Dette er en svakhet ved undersøkelsen som tilsier at resultatene må tolkes og brukes med varsomhet. Undersøkelsen dekker heller ikke et tilstrekkelig antall idretter/grener til at vi har grunnlag for å kunne generalisere eller konkludere med hva norske idrettsutøvere mener.

Til sammenlikning har Niso gjennomført en undersøkelse blant sine medlemmer med spørsmål om russiske og belarusiske utøvere igjen skal hentes inn i varmen. I denne undersøkelsen oppgis det at 110 personer har svart på undersøkelsen, noe som oppgis å utgjøre om lag 10 prosent av medlemsmassen. Basert på informasjon gitt i Nettavisen 6.2.2023, vurderer Niso svarprosenten som høy nok til at utvalget er representativt² for deres medlemmer. Vi har ikke ytterligere informasjon om hvilke analyser og vurderinger som ligger bak denne konklusjonen, og har heller ikke innsyn i hvilke utøver-kategorier og idrettsgrener som har besvart/ikke besvart undersøkelsen til Niso. I og med Nisos undersøkelse er en medlemsundersøkelse, har de kontroll over bruttoutvalget og dermed bedre forutsetninger for å kunne vurdere om utvalget som har besvart undersøkelsen er representativ for medlemsmassen.

Nisos medlemsmasse og utøverkomiteens målgruppe er ikke helt sammenfallende. Resultatene fra vår og Nisos undersøkelse er derfor i begrenset grad sammenlignbare. Niso har en undersøkelse som de selv vurderer som representativ for egen medlemsmasse, mens vår undersøkelse må vurderes som begrenset representativ for vår målgruppe på tross av at vår undersøkelse har flere svar enn Nisos undersøkelse.

² Se <https://www.nettavisen.no/sport/utoverne-sier-klart-nei-til-russisk-idrettsdeltakelse-i-ny-niso-undersokelse/s/12-95-3424353116>

3 Resultater

3.1 Deltagelse på informasjonsmøte og sakens grad av viktighet

Utøverkomiteen har arrangert to informasjonsmøter for å belyse og få innspill i saken om Russisk/Belarusisk utestengelse fra idretten. Møtene har hatt om lag 40 deltagere, inkludert utøverkomiteen. Respondentene ble spurt om de selv hadde deltatt på noen av informasjonsmøtene. Som det framgår av tabellen under, svarer 80 prosent av respondentene at de ikke har deltatt på noen av møtene. Gruppen som verken har stipend, er på et seniorlandslag eller har deltatt i OL eller PL, har den laveste andelen deltagere på disse møtene. Dette er rimelig siden det kan være uklart hvor grensen for utøverkomiteens målgruppe går.

Høyest deltagelse har utøvere som har vært uttatt til PL eller OL tidligere der 34 prosent har deltatt på ett eller begge møtene. Den største kategorien i undersøkelsen (er på seniorlandslag) har 17 prosent som har deltatt på ett møte, og kun to prosent som har deltatt på begge møtene.

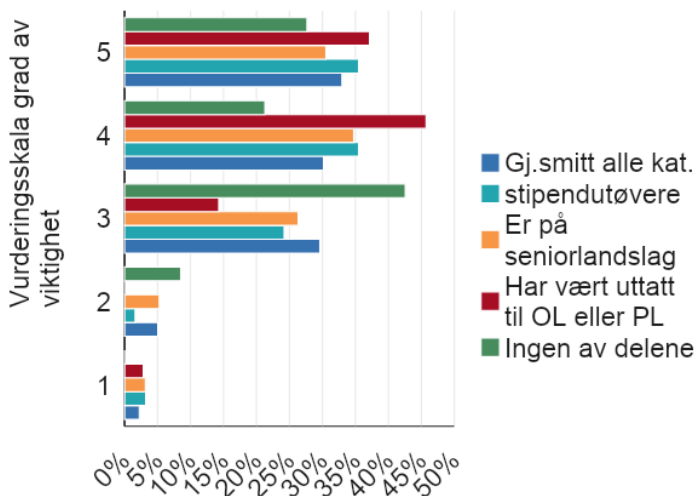
Tabell 3.1 Utøverkomiteen har arrangert informasjonsmøter for å belyse saken om russisk/belarusisk utestengelse fra idretten. Hvor mange har du deltatt på?

Antall møter	Alle (n=179)	Stipendutøvere (n=62)	Er på seniorlandslag (n=95)	Har vært uttatt til OL eller PL (n=35)	Ingen av delene (n=47)
0	80,4 %	71 %	77 %	66 %	96 %
1	14,5 %	23 %	17 %	17 %	4 %
2	5,0 %	6 %	6 %	17 %	0 %

Utøverne ble deretter spurt om hvor viktig saken om russiske/belarusisk deltagelse er for den enkelte. Svarene vises i Figur 3.1.

Saken om russisk/belarusisk deltagelse oppfattes som viktig for utøverne. Gjennomsnittsverdien for alle svarene er på 3,9 på en skala fra 1 til 5. Utøvere som har vært uttatt til OL/PL tidligere har det høyeste gjennomsnittsscoret med 4,1 mens kategorien som verken har stipend, har vært uttatt til OL/PL eller er på seniorlandslag (ingen av delene), har det laveste gjennomsnittsscoret med 3,7 prosent. Det er imidlertid ingen i denne kategorien som har vurdert viktigheten til 1. De øvrige kategoriene har utøvere som ikke vurderer saken som viktig (score 1) selv om gjennomsnittsscoret er høyere enn for kategorien «ingen av delene».

Figur 3.1 Hvor viktig er saken om russiske/belarusiske deltagelse i internasjonal idrett for deg?



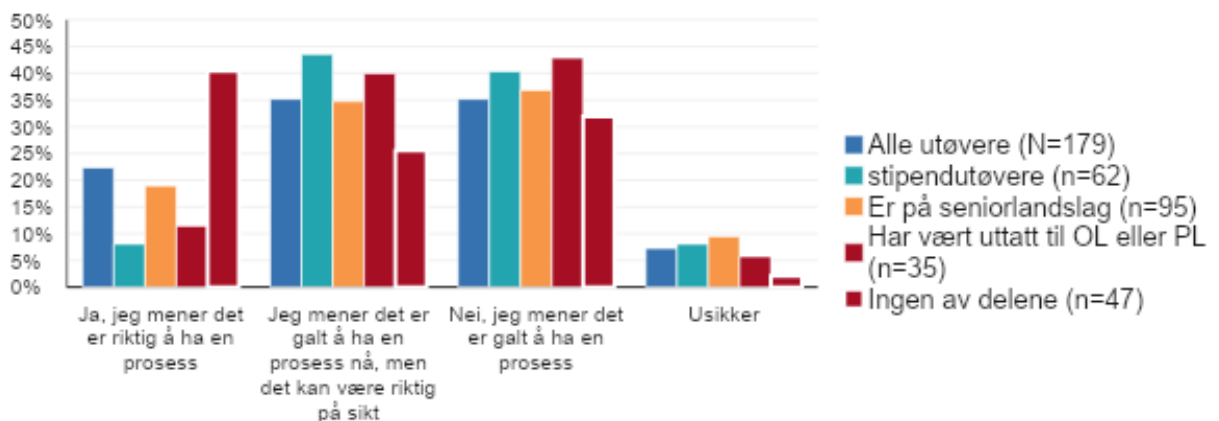
Det er rimelig at gruppen som vurderer saken som viktigst, også har størst andel deltagere på informasjonsmøtene. Med utgangspunkt i hvor viktig saken vurderes å være, må likevel deltagelsen på informasjonsmøtene vurderes som lav. Hvorvidt manglende deltagelse på informasjonsmøtene kan forklares med at utøverne har skaffet seg informasjon fra andre kilder, opplever at de er tilstrekkelig informert, ikke har hatt anledning til å delta, eller ikke har fått informasjon om møtene, er uvisst. Antagelig gjelder flere av forklaringene.

3.2 Er det riktig å starte en prosess på nåværende tidspunkt?

På spørsmål om det på det nåværende tidspunkt er riktig å starte en prosess der man utforsker mulighetene for å igjen inkludere utøvere med russisk og belarusisk pass, svarer 35 prosent av hele utvalget at det er galt å ha en prosess, og 35 prosent at det er galt å ha en prosess nå, men at det kan være riktig å ha en prosess på sikt (jf. Figur 3.2). Det betyr at 70 prosent mener at det på det nåværende tidspunkt er galt å ha en prosess der denne muligheten utforskes nå. Gruppen som ikke har vært uttatt til OL/PL tidligere, er på landslag eller er stipendutøvere, er mest positive til en prosess der 40 prosent mener at det er riktig å ha en prosess.

Blant stipendutøverne er det flest (44 prosent) som mener at det kan være riktig med en prosess på sikt, men at det er galt nå.

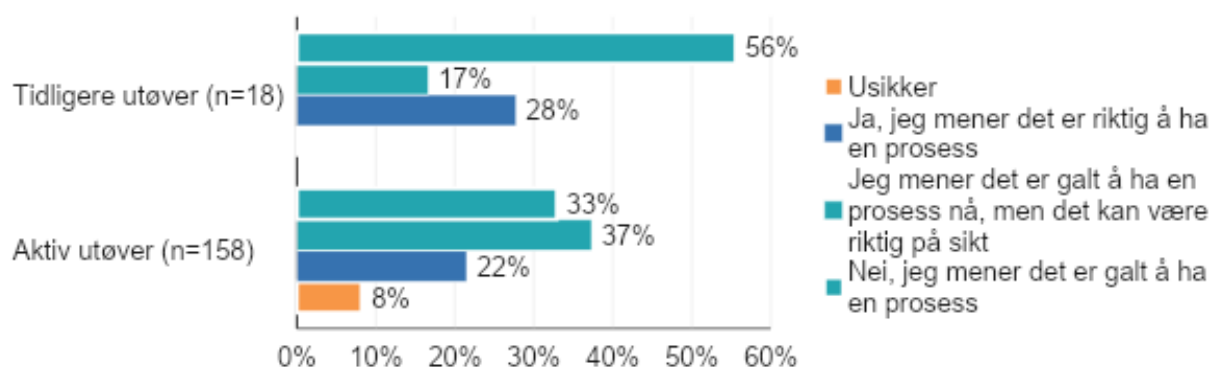
Figur 3.2 Mener du det på nåværende tidspunkt er riktig å starte en prosess der man utforsker muligheten for å igjen inkludere utøvere med russiske og belarusisk pass?



Figur 3.2 viser at vurderingene av om det er riktig å starte en prosess der man utforsker mulighetene for å igjen inkludere utøvere med russiske og belarusiske pass, varierer på tvers av utøverkategoriene. Vi har også sett på variasjoner mellom aktive utøvere og tidligere utøvere. I Figur 3.3 har vi fordelt svarene på aktive utøvere og tidligere aktive utøvere. Som det framgår av figuren er det særlig tidligere utøvere som har svart at det er galt å ha en prosess, samtidig som det også er i denne gruppen hvor en størst andel mener det er riktig å ha en prosess. Ingen i denne gruppen har svart at de er usikre. Resultatene kan være en indikasjon på at det blant tidligere utøvere i første rekke er de med «sterke» meninger som har valgt å besvare undersøkelsen, og at polariseringen derfor blir tydeligere. Dette støttes av at ingen i denne gruppen har svart «usikker».

I figuren har vi slått sammen kategoriene utøvere som har sluttet for mer og mindre enn to år siden. Ser vi på de to gruppene hver for seg, er det hele 75 prosent av tidligere utøvere med mer enn to år siden idrettskarrieren som mener at det er feil å starte en prosess i det hele tatt.

Figur 3.3 Vurderinger av om det er riktig å starte en prosess. Tidligere utøvere og aktive utøvere.

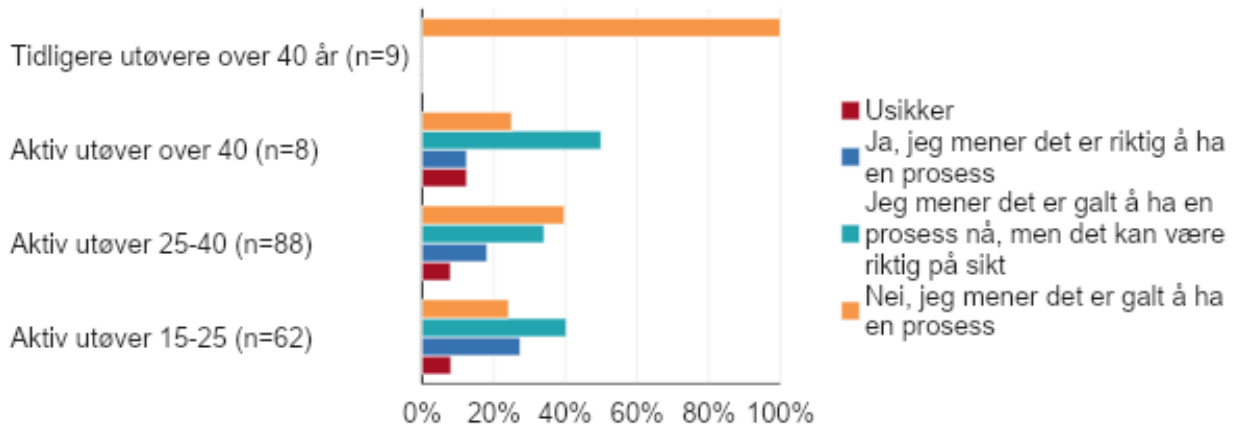


Blant de aktive utøverne er det 70 prosent som mener at det er galt å ha en prosess nå, men av disse er det over halvparten som mener at det kan være riktig på sikt. Slår vi sammen de som mener det kan være riktig med en prosess på sikt og de som mener det er riktig å starte en prosess, så er det 59 prosent av de aktive utøverne som mener at det er riktig å starte en prosess nå, eller kan være riktig med en prosess på sikt. Tilsvarende er det 44 prosent av tidligere utøvere som har denne vurderingen. Forskjellen mellom tidligere utøvere og aktive er signifikant. Gruppen aktive utøvere er større enn tidligere utøvere, og det er også grunn til å anta at aktive utøvere i større grad har besvart undersøkelsen fordi de er aktive, mens det kan være en større grad av selvseleksjon blant tidligere utøvere. I kapittel 2 problematiserte vi svarprosenten, eller mangelen på grunnlag for å kunne beregne svarprosenten. Tidligere utøvere er uansett en større gruppe enn aktive grupper. Når færre i denne gruppen har svart, er også representativitet for hva tidligere utøvere mener også adskillig svakere enn for aktive utøvere.

I Figur 3.4 viser vi vurderingene fra *aktive utøvere*. I tillegg har vi inkludert tidligere utøvere over 40 år. Som det framgår av figuren har samtlige som har besvart undersøkelsen i denne gruppen svart at det er galt å ha en prosess. Gruppen tidligere utøvere over 40 år er liten, kun 9 respondenter, men når samtlige svarer det samme og svarene også avviker fra det den samme aldersgruppe med aktive utøvere svarer, styrker dette en hypotese om selvseleksjon mht hvem som har svart på undersøkelsen fra gruppen tidligere utøvere over 40 år.

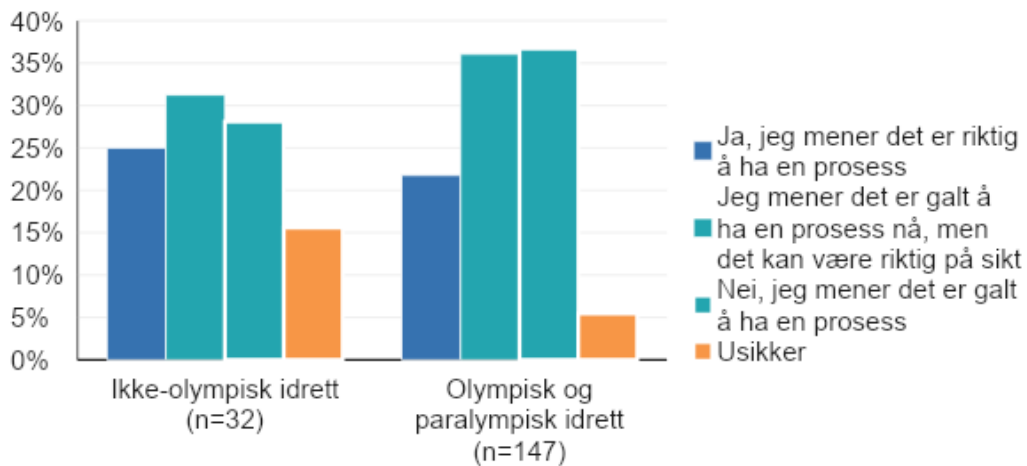
Figuren viser også tydelig at det er de yngste utøverne som er mest positive til å en prosess nå, eller på sikt. Det er denne gruppen som er aktuell for deltagelse i internasjonale konkurranser framover, og som dermed også vil komme tettest på problemstillingen om deltagelse fra russiske og belarusiske utøvere i praksis. Det kan argumenteres at denne gruppen derfor bør vektas høyere enn utøvere som for lengst har forlatt den internasjonale konkurransearenaen.

Figur 3.4 Vurdering av om det er riktig å starte en prosess fordelt på alderskategorier. Aktiv utøver og tidligere utøvere over 40 år



Når vi fordeler utvalget på ikke-olympisk idrett og olympisk/paralympisk idrett, er ser vi at ikke-olympisk idrett har en betydelig større andel som har svart usikker. Figuren under viser hele utvalget.

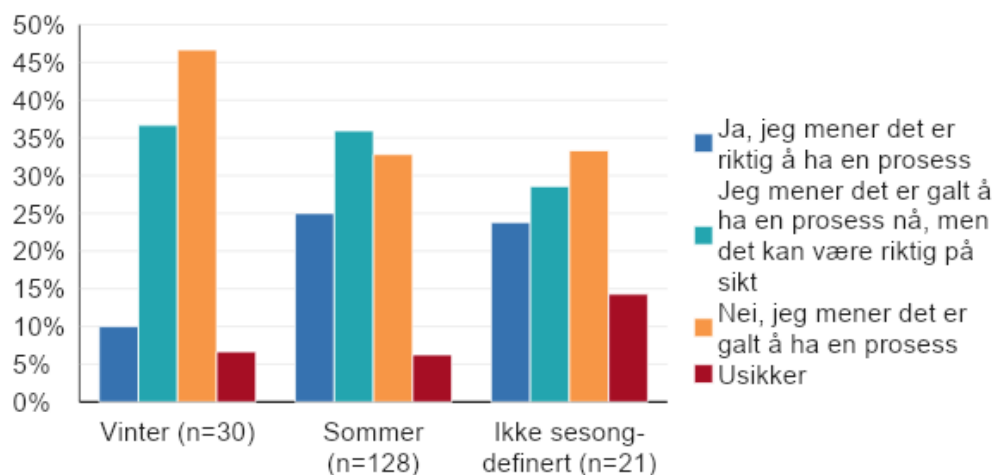
Figur 3.5 Vurdering av om det er riktig å starte en prosess fordelt på ikke olympisk og olympisk/paralympisk idrett



Vi har også sett på om det er det kan være systematiske variasjoner i svarene på tvers av idrettens sesongtilhørighet. Som nevnt i kapittel 2 er vinteridrettene underrepresentert, både målt i antall utøvere og idretter som er representert i utvalget. Sommeridrettene vurderes å være noe mer representative som følge av flere svar, og større bredde i idrettene som er representert. Resultatene viser at sommer og vinteridrettene har omtrent samme andel som mener at det er galt å ha en prosess nå, men at det kan være riktig på sikt (36-37 prosent). Blant sommeridrettene er det også flest som har dette standpunktet. Den store forskjellen mellom vinter og sommer viser seg i andelen som mener

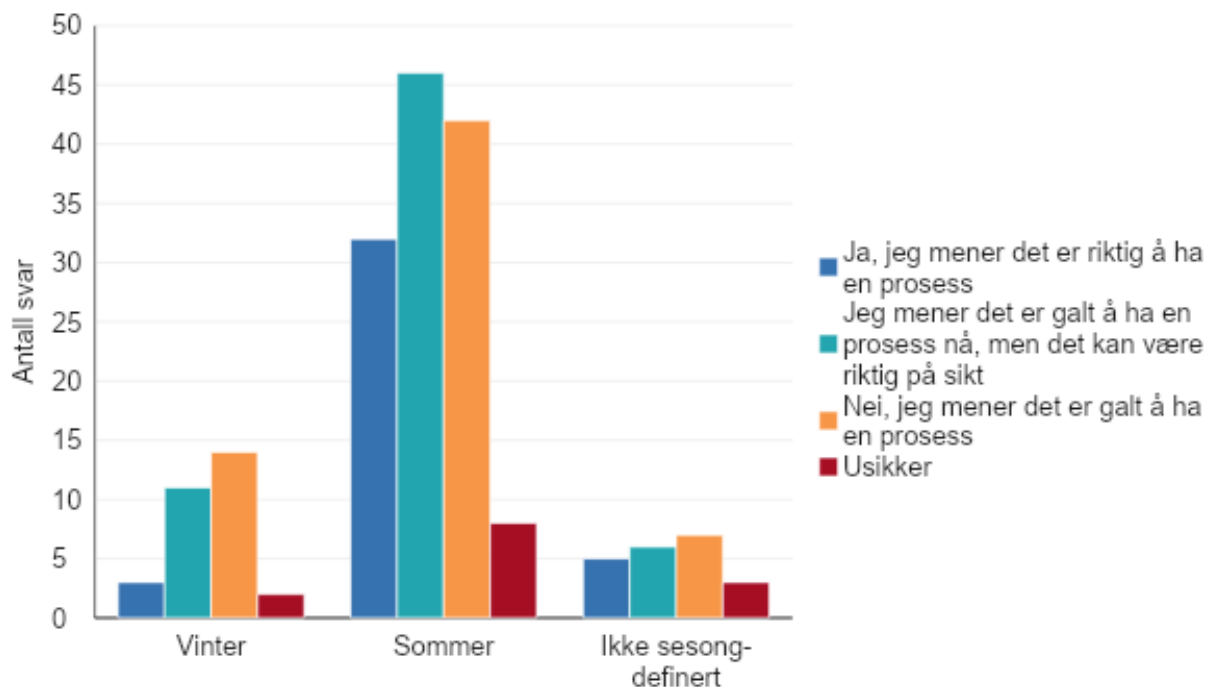
det riktig å ha en prosess kontra de som mener det er galt å ha en prosess. Nær halvparten (47 prosent) av vinteridrettsutøverne mener at det er galt å ha en prosess, mens en tredjedel av sommerutøverne har svart at det er galt med en prosess. Blant sommeridrettsutøverne og de ikke sesongdefinerte idrettene er det om lag 25 prosent som mener at er riktig med en prosess, mens kun 10 prosent av vinteridrettsutøverne har svart dette alternativet.

Figur 3.6 Vurdering av om det er riktig å starte en prosess fordelt på sommer og vinteridrett



I og med forskjellene mellom sommer og vinter er såpass store, og utvalgstørrelsene også er forskjellige, viser vi resultatene fra Figur 3.6 i absolutte tall i Figur 3.7.

Figur 3.7 Vurdering av om det er riktig å starte en prosess fordelt på sommer og vinteridrett, absolutte tall



3.2.1 Vurderinger gitt i frisvar

I undersøkelsen var det også mulig å utdype vurderingene av om det er riktig å starte en prosess nå. Flere har benyttet denne muligheten. Et fellestrekk som gjelder på tvers av hva respondentene har svart, er en tydelig motstand mot krigen i Ukraina og fordømmelsen av denne. Forskjellene i vurderingene går på om det er riktig å utelukke idrettsutøvere som følge av en angrepskrig de ikke har innflytelse over, og i hvilken grad det er formålstjenlig å utelukke russiske og belarusiske utøvere. Blant de som mener at det er galt å ha en prosess, er det flere som argumenterer med at utøverne brukes til propaganda og at deltagelse i internasjonal idrett derfor vil kunne fungere som en støtte for Putin. Blant de som mener at det er galt med en prosess nå, men at det kan være riktig på sikt, er det flere som legger vekt på at krigen fortsatt er ung, og at utviklingen fra beslutningen om å utelukke russiske og belarusiske utøvere ikke har gått i positiv retning. Det legges også vekt på at det fortsatt er viktig å markere standpunkt ovenfor Russland, og at det derfor er for tidlig å slippe opp. Blant de som støtter at det startes en prosess nå, legges det i større grad vekt på at det er regimet og det offisielle Russland, og ikke utøverne som bør straffes. Det legges også vekt på at krigen synes å bli langvarig, og at det derfor er viktig å starte en prosess for å se hvilke løsninger og muligheter som finnes. En presiserer at vedkommende respondenter støtter at det settes i gang en prosess for å vurdere hvilke muligheter som finnes, men at det er resultatet av prosessen som vil være avgjørende for vurderingen av deltagelse eller ikke deltagelse.

Enkelte tar opp at det bør skilles mellom utøvere med russisk pass som bor i Norge eller deltar på norske klubbblag, der det argumenteres for at disse utøverne ikke skal straffes på grunnlag av hvilket pass de har. Det sies også at barneidretten ikke må utelukke barn med russiske eller belarusiske pass. Disse presiseringene kommer fra utøvere som har svart at det er galt med en prosess.

3.3 Grad av deltagelse eller utestengelse. Hvor går grensen?

For å nyansere spørsmålet om utestengelse ble det stilt to spørsmål der ulike utestengelser ble konkretisert. Svarene er gjengitt i Tabell 3.2.

Tabell 3.2 Bør russisk/belarusisk pass utestenge fra:

Mener du at utøvere med russisk/belarusisk pass burde utestenges fullstendig fra:	Ja	nei	usikker	annet	N
den internasjonale idretten, inkludert profesjonelle ligaer, så lenge krigen pågår i Ukraina?	62 %	16 %	20 %	2 %	179
deltagelse i norsk klubbidrett og norske klubbblag så lenge krigen pågår i Ukraina?	28 %	37 %	31 %	4 %	179

Under annet var det mulig å konkretisere et annet alternativ. Blant svarene i annet inngår en presisering av at barneidretten bør inkludere russiske utøvere i Norge. På spørsmål om utestengelse fra den internasjonale idretten omhandler annet-svarene gjennomgående en eller annen form for nøytralitetsvurdering, eksempelvis hvis en utøver bor i et annet land og tar avstand fra krigen, så kan de inkluderes, eller at utøvere kan delta for klubb dersom de bor i et annet land, osv. Det er også en som mener at dersom russiske og belarusiske utøvere utestenges for brudd på menneskerettigheter, så er det også andre land som burde falle inn under samme utestengelsesgrunnlag. Denne respondenten mener at enten alle i denne kategorien bør utestenges eller inkluderes.

Flere tar også til orde for ulike former for individuelle vurderinger, at enkelttilfeller bør vurderes, eller at det kommer an på person og situasjon, bosted, dobbelt statsborgerskap, holdning til krigen mv.

Undersøkelsen har også egne spørsmål om nøytralitet. På spørsmål om deltagelse dersom det kreves strenge krav til nøytralitet, svarer 40 prosent at de ikke vil mene noe om dette spørsmålet før de vet hva nøytralitet innebærer i praksis. Svarene på spørsmålene om nøytralitet er vist i tabellen under. Svarene følges av fritekstsvar og må sees i sammenheng med svarene som er vist i Tabell 3.2. Uten å se svarene og forklaringene i sammenheng, gir svarene i tabellene et begrenset informasjonsinnhold.

Tabell 3.3 Synspunkter på deltagelse gitt nøytralitet

	Jeg vil ikke mene noe om dette før jeg vet hva nøytralitet innebærer i praksis		Usikker	annet	N
	Ja	nei			
Er du åpen for at utøvere med russisk/belarusisk pass får delta i den internasjonale idretten dersom strenge krav til nøytralitet kreves?	22 %	37 %	40 %	2 %	179
Tror du det er mulig å oppnå og gjennomføre nøytralitet?	13 %	41 %	44 %	2 %	179

3.4 Prosessen videre

Undersøkelsens siste spørsmål retter seg mot prosessen videre. Vi spør om hvordan utøverne mener at den norske utøverkomiteen bør forholde seg dersom prosessen går videre i IOC. I spørsmålet presiseres det at utøverkomiteen ved en eventuell deltagelse vil fremme utøvernes standpunkt som er kommet frem i undersøkelsens spørsmål. Det var oppgitt flere alternative svarmuligheter. Svarene er vist i Tabell 3.4, og viser at det er et klart flertall for videre deltagelse i prosessen dersom den går videre i IOC.

Tabell 3.4 Dersom prosessen går videre i IOC, hvordan mener du den norske utøverkomiteen burde forholde seg til det? Ved eventuell deltagelse vil norske utøvers standpunkt i de andre spørsmålene bli fremmet.

	Hele utvalget	Prosentfordeling
Delta i prosess	132	74 %
Ikke delta i prosess	19	11 %
Vet ikke	25	14 %
Annet	3	2 %
Sum	179	100 %

3.5 Oppsummering, tolkning og bruk av resultatene

Undersøkelsen støtter at den norske utøverkomiteen deltar i den videre prosessen dersom IOC går videre med denne. Det framgår også av resultatene at flertallet mener at det er galt å gå i prosess nå for å utforske mulighetene for å igjen inkludere utøvere med russiske og belarusiske pass. Dersom IOC velger å gå videre med prosessen, må dette resultatet tolkes som at det skal vises tilbakeholdenhet med tanke på en snarlig inkludering av disse utøverne. På den andre siden er det også relevant å ta hensyn til at det blant utøverne som definerer seg som aktive, er et flertall som mener at det kan være

riktig med en prosess på sikt, og at mer enn hver femte aktive utøver mener at det er riktig med en prosess nå.

Den største motstanden mot en prosess nå, kommer fra gruppen tidligere utøvere, og da i særdeleshet de i denne kategorien som har passert 40 år. Det kan diskuteres om denne gruppen skal vektlegges med tanke på at en skal klassifiseres som eliteutøver for å være stemmeberettiget i henhold til vedtektene.

Referanser

Norges Idrettsforbund. (2023, januar 27). *Pressemelding*. Hentet fra Norges idrettsforbund:
<https://www.idrettsforbundet.no/nyheter/2023/norges-idrettsforbund-onsker-ikke-russisk-og-belarusisk-deltakelse-i-internasjonalt-idrett/>

Olympiatoppen. (2017). *Vedtekter for Utøverkomiteen – Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité*. Hentet fra
<https://olympiatoppen.no/contentassets/2a14180e5de748aabe2869d623d50888/vedtekter-utoverkomiteen.pdf>

A Vedlegg

A.1 Epost sendt til særforbundenes generalsekretærer 4.desember 2022

Til generalsekretærer i særforbund

På vegne av Utøverkomiteen fremsendes følgende e-post til generalsekretærer i særforbundene.

Mvh

NIF kommunikasjon

Kjære alle særforbund!

I takt med vårt arbeid for å jobbe for bredden av norske topputøvere har vi behov for å lage systemer som gjør kommunikasjonen med hvert landslag/gruppe enklere enn den vi har i dag. Vi bruker all vår tid på å jobbe for bedre hverdager og vilkår for våre utøvere, men vi trenger altså å være tettere på for både å innhente informasjon og dele det vi jobber med.

I den forbindelse ber vi om at samtlige særforbund melder inn sine tillitsvalgte utøvere. Om du representerer flere landslag og grupper (eks kvinner/menn, ulike grener, rekrutt/elite) er det fint om samtlige grupper representeres. Skjema kan fylles inn flere ganger.

Hvis det skulle være slik at landslag(ene) ikke har en tillitsvalgt utøver, oppfordrer vi til at det velges så fort som mulig.

Dette er link til skjema:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeBMMnU0VYmE6w-rPFk-Gyhipv2fWAKAstEdcATD5kIQIZ8g/viewform?usp=sf_link

Utøverkomiteen ønsker samtidig å formidle at det til våren er valg, og at samtlige særforbund i den forbindelse bes nominere sine kandidater til utoverkomiteen@gmail.com. Vi tar selvfølgelig imot alle andre henvendelser.

Med vennlig hilsen Utøverkomiteén.

B Vedlegg

Spørreundersøkelse: Russiske og belarusiske utøvere i idretten - Del 2

Utøverkomiteen gjennomførte en spørreundersøkelse om russiske og belarusiske utøvers deltagelse i idretten rettet mot toppidrettsutøvere i april 2023. Resultatene fra første del av undersøkelsen foreligger i hovedrapporten, der det også redegjøres for bakgrunnen for undersøkelsen og prosessen som ledet frem til den. I dette vedlegget redegjøres det for del 2 av undersøkelsen. Vi gjør oppmerksom på at det utvalget som har besvart del 1 og del 2 ikke er sammenfallende, til tross for at enkelte har besvart begge undersøkelsene. Dette må hensyntas ved tolkning av resultatene. Del 2 av undersøkelsen er besvart av 73 utøvere. Undersøkelsens del 1 er vurdert som begrenset representativ. 73 utøvere, hvorav 72 har oppgitt at de er aktive, har besvart undersøkelsens del 2, og det er kun 7 idretter med flere enn 4 utøvere som har svart. Utøverne som har besvart undersøkelsen er i stor grad enige. Innsamlingsmetoden og manglende informasjon og muligheter til å kunne kontrollere om det er noen systematikk i hvilke utøvere som har besvart/ikke besvart undersøkelsen gjør at vi ikke kan anse svarene som representative for hva norske idrettsutøvere mener.

Fordeling på idretter, kjønn, sommer/vinter

	Olympisk idrett	Paralympisk idrett	Ikke-olympisk idrett	Sum totalt
Sum	50	6	17	73
<i>Kvinne</i>	17			30
<i>Mann</i>	33			43
<i>Sommer</i>	41			
<i>Vinter</i>	9			

Aldersfordeling alle idretter

Aldersgruppe	Antall
15-25	27
25-40	39
Over 40	7

Individuell eller lagidrett

Kategori	Antall
Lag	19
Individuell	34
Individuell, men noen ganger i lag	20

Idretter som er representert i undersøkelsen

Idrett	Antall
Ro	10
Skytter	8
Ski	7
Curling	7
Bryte	7
Dykke	5
Seil	5
Andre idretter (fire eller færre svar)	24

Under andre idretter er følgende forbund representert; Ake, Bob og skeleton, Cykle, Friidrett, Golf, Håndball, Klatre, Motorsport, Padle, Styrkeløft, Svømme, Triatlon og Kickbokse

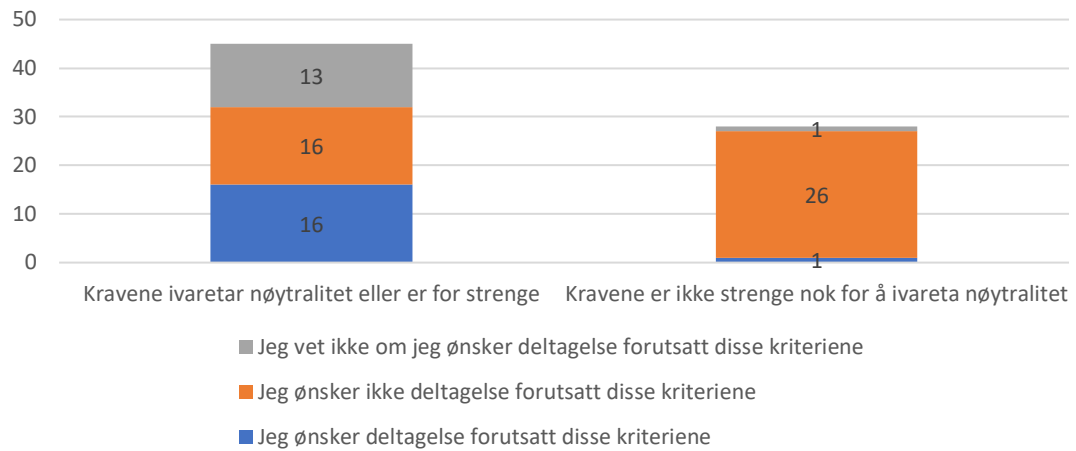
Følgende tabell viser svar på spørsmål om deltagelse med ulike nøytralitetskrav. Som det framgår av tabellen er det en stor grad av enighet om utelukkelsekriterier, mens utvalget er delt i synet på om russiske og belarusiske utøvere skal kunne konkurrere som individuelle nøytrale idrettsutøvere. Der antall svar ikke summerer seg til 73 er det avgitt blankt svar. Det første nøytralitetskravet i spørreundersøkelse var «Idrettsutøvere med russisk eller belarusisk pass kan kun konkurrere som individuelle nøytrale idrettsutøvere». Tilbakemeldinger tydet på at det var ulike tolkninger av dette spørsmålet, der flere rapporterte spørsmålet som ledende. Vi har derfor valgt å fjerne dette spørsmålet fra resultatene.

Hvor enig er du i følgende nøytralitetskrav	Enig	Uenig	Hverken enig eller uenig	Vet ikke
Lag av utøvere med russisk eller belarusisk pass kan ikke delta	48	7	14	3
Idrettsutøvere som aktivt støtter krigen kan ikke konkurrere	69	1	3	0
Støtteapparat som aktivt støtter krigen kan ikke delta	68	1	3	0
Utøvere som har kontrakt med russiske eller belarusiske militære eller nasjonale sikkerhetsbyråer kan ikke konkurrere	68	2	2	1
Støtteapparat som har kontrakt med russiske eller belarusiske militære eller nasjonale sikkerhetsbyråer kan ikke delta	70	1	2	0
Enhver nøytral utøver må oppfylle samtlige antidoping-krav for å konkurrere]	68	2	2	0
Sanksjoner mot de ansvarlige for krigen må fastholdes (inkludert ingen arrangement i RUS/BEL, ingen symboler, flagg, sanger eller andre markører på konkurranser og arena/anlegg, ingen invitasjon/akkreditering til RUS/BEL myndighet eller sportsmyndighet).]	71	0	2	0

Det ble deretter stilt spørsmål om kriteriene angitt over ivaretar krav til nøytralitet, og om respondenten er åpen for russisk og belarusisk deltagelse dersom disse kriteriene følges. Som det framgår av tabellen mener flertallet (59%) at kriteriene ivaretar nøytralitet. Det er kun 23% som er åpen for deltagelse av utøvere med russisk/belarusisk pass, forutsatt at kriteriene over er oppfylt. På det siste spørsmålet er det en stor andel (19%) som svarer vet ikke. I den påfølgende figuren ser vi hvordan respondentene forholder seg til deltagelse gitt deres oppfattelse av kriteriene for nøytralitet.

	Ja	Nei, de er for strenge	Nei, de er ikke strenge nok
Synes du disse kriteriene ivaretar nøytralitet?	43	2	28
	Ja	Nei	Vet ikke
Er du åpen for deltagelse av utøvere med russisk/belarusisk pass, forutsatt kriteriene angitt over?	17	42	14

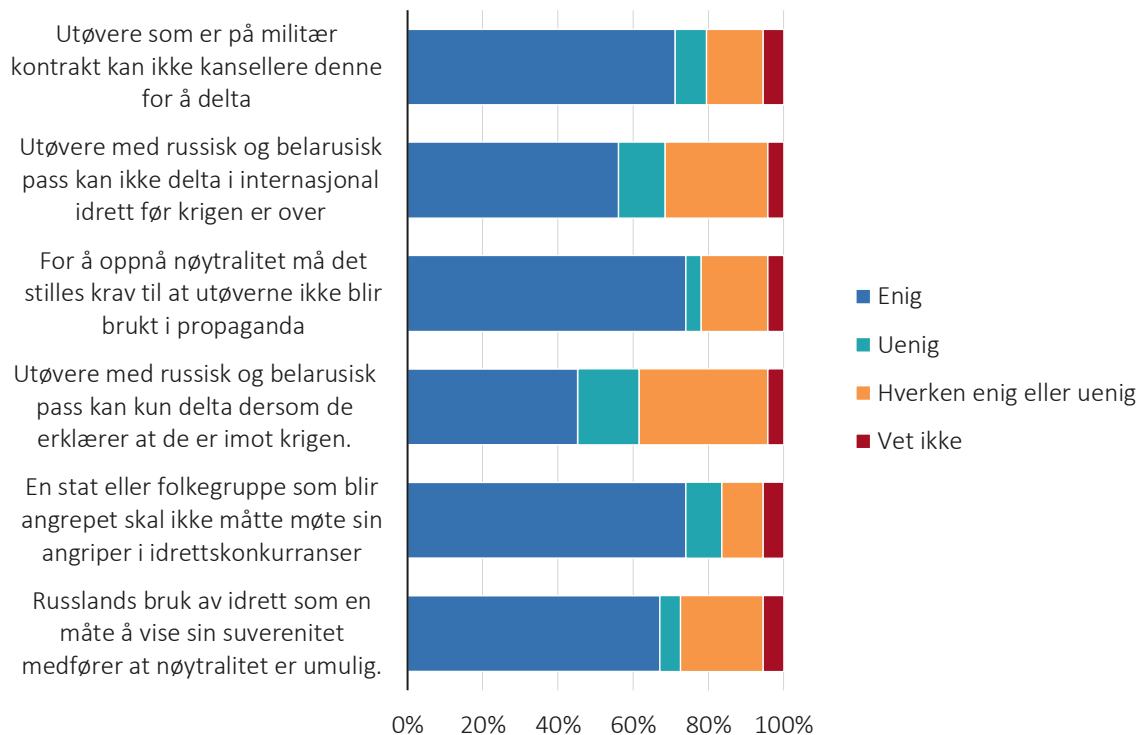
"Synes du disse kriteriene ivaretar nøytralitet?" og "Er du åpen for deltagelse av utøvere med russisk/belarusisk pass, forutsatt kriteriene angitt over? "



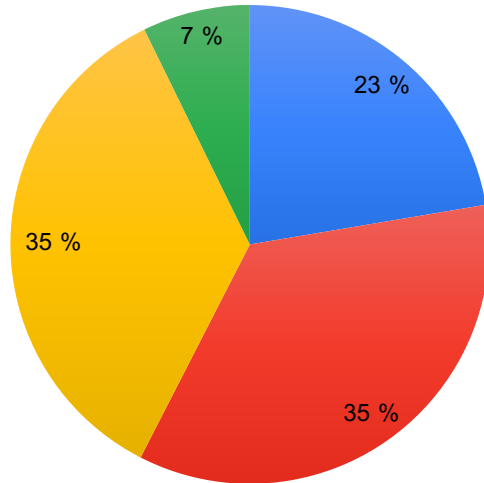
Respondente fikk deretter en rekke utsagn, der de skulle angi grad av enighet på følgende utsagn:

Utsagn	Enig	Uenig	Hverken enig eller uenig	Vet ikke
Russlands bruk av idrett som en måte å vise sin suverenitet medfører at nøytralitet er umulig.	49	4	16	4
En stat eller folkegruppe som blir angrepet skal ikke måtte møte sin angriper i idrettskonkurranser	54	7	8	4
Utøvere med russisk og belarusisk pass kan kun delta dersom de erklærer at de er imot krigen.	33	12	25	3
For å oppnå nøytralitet må det stilles krav til at utøverne ikke blir brukt i propaganda	54	3	13	3
Utøvere med russisk og belarusisk pass kan ikke delta i internasjonal idrett før krigen er over	41	9	20	3
Utøvere som er på militær kontrakt kan ikke kansellere denne for å delta	52	6	11	4

Svarene fra tabellen over er vist som prosentvis fordeling i figuren under.

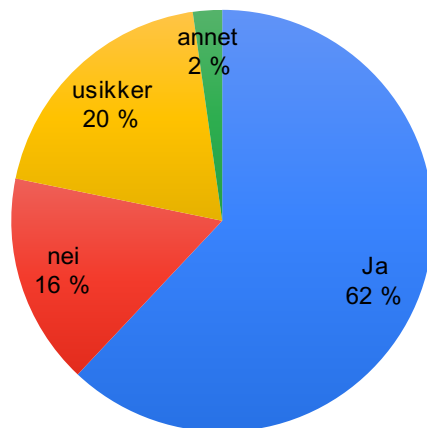


Mener du det på nåværende tidspunkt er riktig å starte en prosess der man utforsker muligheten for å igjen inkludere utøvere med russiske og belarusisk pass?



- Ja, jeg mener det er riktig å ha en prosess
- Jeg mener det er galt å ha en prosess nå, men det kan være riktig på sikt
- Nei, jeg mener det er galt å ha en prosess
- Usikker

Mener du at utøvere med russisk/belarusisk pass burde utestenges fullstendig fra den internasjonale idretten, inkludert profesjonelle ligaer, så lenge krigen pågår i Ukraina?



- Ja
- nei
- usikker
- annet